



Ügyszám: NAIH/2018/2618/6/V.

Dr. Gerő Tamás elnök  
részére

ÜDE Egyesület

[egyesulet@jogallamert.hu](mailto:egyesulet@jogallamert.hu)

Tisztelt Uram!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) megkapta a Figyelő – 2018. június 4-én kelt – válaszelevelét, amelyben a 2018. április 12.-én megjelent „Spekuláns emberei” c. cikk vonatkozásában az alábbi tájékoztatást nyújtotta:

A kifogásolt cikkben található személyes adatok nyilvánosságra hozatala törvényes célja és jogalapja az Alaptörvény IX. cikke és a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 10. §-a. Az adatkezelés célja a közvélemény tájékozhatása volt egy, napjaink széles körben közérdeklődésre számot tartó közéleti vitához kapcsolódóan. A válaszelevel értelmében a Figyelő a személyes adatokat az „érintett civil szervezetek bárki számára hozzáférhető, nyilvános internetes honlapjai, valamint a sajtóban korábban megjelent információk, tények, nyilatkozatok” alapján gyűjtötte össze és rendszerezte. Az ezt alátámasztó információkat, dokumentumokat azonban a megkeresett adatkezelő nem bocsátotta a Hatóság rendelkezésére.

Az ügyben a Hatóság álláspontja a következő:

2018. május 25. napjától az Európai Unió tagállamaiban, így Magyarországon is az általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: GDPR)<sup>1</sup> határozza meg az alapvető adatkezelési szabályokat.

A GDPR 4. cikk 1. bekezdése értelmében személyes adat „*azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ*”. Azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

A GDPR fogalom-meghatározásából következően egy természetes személy neve, munkahelye, illetve minden olyan következtetés, amelyet vele kapcsolatban, rá vonatkozóan kerül levonásra, személyes adat.

---

<sup>1</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet).

A GDPR 4. cikk 2. pontja szerint adatkezelésnek minősül „a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés”.

A GDPR 5. cikk (1) bekezdés b) pontjában foglalt célhoz kötöttség elve értelmében a személyes adatokat „csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból” lehet kezelni. A cél jogszerűsége mindenekelőtt azt jelenti, hogy az adatkezelés célja kizárólag jog gyakorlása vagy kötelezettség teljesítése lehet, az nem irányulhat törvény által tiltott cél elérésére.

A GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pontjában foglalt adattakarékosság elve értelmében a kezelt személyes adatoknak az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőnek és relevánsnak kell lennie, és az adatkezelőknek biztosítania kell azt, hogy az adatkezelés csak a szükséges adatokra korlátozódik.

A GDPR 5. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti pontosság elve értelmében az adatkezelők kizárólag a pontos naprakész személyes adatokat kezelhetik, illetve meg kell tenniük minden ésszerű intézkedést annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék.

A Figyelő 2018. április 12-i számában megjelent „Spekuláns emberei” c. cikk esetében az érintettek személyes adatait összegyűjtötte, rendszerezte, majd pedig nyilvánosságra hozta és terjesztette – vagyis kezelte.

A fentiekkel összefüggésben a Hatóság mindenekelőtt hangsúlyozza, hogy a kérdéses cikkhez hasonló adatbázisok építése és nyilvánosságra hozatala, állampolgárok valamilyen szubjektív kritérium alapján történő „listázása” minden esetben adatvédelmi szempontból (is) aggályos. Ráadásul jelen esetben több súlyosbító tényező is felmerül:

- egyrészt a „listázás” célja az érintettek egyfajta negatív társadalmi megítélése olyan adatalanyok vonatkozásában is, akik nem minősülnek közszereplőnek, nem vállalnak közéleti szerepet, valamint nem kívánják a közvéleményt tevékenységükkel befolyásolni,
- megjegyzendő, hogy több, a kifogásolt cikkben szereplő személy akkor áll kapcsolatban Soros Györggyel, illetve a nevéhez köthető szervezetekkel, amikor e kapcsolat még nem képezte közbeszéd tárgyát,
- végezetül pedig felmerült annak gyanúja, hogy olyan személyek neve is szerepel a Figyelő 2018. április 12-i számában megjelent „Spekuláns emberei” c. cikkében, akik korábban már elhunytak.

A kifogásolt sajtótermék vonatkozásában így a Figyelő, mint adatkezelő megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés c)-d) pontjaiba foglalt kötelezettségeit.


A Hatóság megállapítja végül, hogy a bejelentő által kifogásolt, a Figyelő 2018. április 12-i számában megjelent „Spekuláns emberei” c. cikk keretében megvalósított adatkezelés felveti a személyes adatok védelméhez, valamint a véleménynyilvánítás- és a sajtó szabadságához fűződő alapjogok összeütközését.

Az említett alapjogi kollízió feloldására a Hatóság – az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésére, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (2) bekezdésére tekintettel – nem rendelkezik hatáskörrel. Azt, hogy konkrét esetben melyik alapjognak kell érvényesülnie, illetve hogy az esetleges személyiségi jogi jogsértés esetén milyen igény érvényesíthető, kizárólag a rendes bíróságok ítélik meg az érintettek kezdeményezése alapján.

A Hatóság a fentiekre tekintettel az ügyben további intézkedést nem fogatosít.

Budapest, 2018. június 14.

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár